**Etisk bedömning vid användning av välfärdsteknologi för personer med nedsatt beslutsförmåga inom särskilt boende**

**Bakgrund och mål med teknologin**

Vilken åtgärd/teknologi är det vi överväger att använda?

Vad kännetecknar situationen som har gett upphov till tanken att åtgärden/ teknologin ska användas? Vilka behov, möjligheter och förutsättningar finns hos personen?

Vilka positiva och negativa konsekvenser har situationen för personen om inget görs, det vill säga om man även skulle avstå från att göra det som görs i nuläget? I värderingen av situationen bör de hinder och möjligheter som finns i personens miljö vägas in.

a) Aktivitet och andra praktiska konsekvenser:

b) Delaktighet och andra sociala konsekvenser:

c) Fysiska och psykiska symtom (inklusive välbefinnande):

d) Påverkan på funktionsförmåga:

e) Livshotande konsekvenser:

f) Annat:

Vilka andra parter berörs av situationen? Exempel på berörda parter kan vara andra brukare/boende, anhöriga, personal, andra.

Vilka är konsekvenserna av situationen för andra berörda parter? Är det relevant och rimligt att väga in detta?

Vilka alternativ finns förutom den åtgärd/teknologi som övervägs? Exempel kan vara ingen åtgärd alls eller annan personalinsats utan teknologi.

Vilka åtgärder/ teknologier har prövats hittills för att hantera problemet? Vad har fungerat/ vad har inte fungerat med dessa åtgärder/ teknologier?

Vilken effekt förväntas den övervägda åtgärden/teknologin ha för de olika berörda parterna när det gäller:

Aktivitet och andra praktiska konsekvenser:

Delaktighet och andra sociala konsekvenser

**Trygghet**

Fysiska och psykiska symtom (inklusive välbefinnande):

Påverkan på funktionsförmåga:

Livshotande konsekvenser:

Annat:

Vilka risker kan finnas med att använda åtgärden/teknologin och alternativen? Funktionalitet hos åtgärden/teknologin:

Hantering och kompetens hos personen:

Hantering och kompetens hos personalen:

Finns det handlingsberedskap för att hantera dessa risker?

**Autonomi och identitet**

Kan personen själv förstå syftet med åtgärden/teknologin och ta ställning till om den ska användas eller inte? I ett sådant övervägande bör det bedömas om: Kan personen formulera önskningar och värderingar kring åtgärden/teknologin och dess alternativ?

Förefaller personens beslut stämma med dessa önskningar och värderingar? Om ja på dessa frågor så ger det starka skäl för att välja den åtgärd/teknologi som personen själv föredrar, men nedanstående frågor kan trots det ge en vidare bild av detta. ii) Om det råder tveksamhet bör man göra en vidare bedömning av vad som skulle kunna vara i personens intresse enligt nedanstående frågor.

Vilken inställning har personen haft tidigare till:

Risker eller konsekvenser personen utsätter sig eller andra för, om inte åtgärden/ teknologin används:

Förväntade effekterna av åtgärden/teknologin:

Eventuella begränsningar åtgärden/teknologin innebär:

Personalens roll och den förändring som åtgärden/teknologin kan innebära:

Andra tänkbara alternativ

Hur stämmer användningen av åtgärden/teknologin mer generellt överens med personens egen identitet (självbild/levnadsberättelse)? Vad gäller för alternativen?

Hur skulle vi förhålla oss till åtgärden/teknologin om det handlade om personer i motsvarade situation (ålder, behov etcetera) utan omsorgsbehov? Ställer vi högre krav på att minimera negativa konsekvenser och främja positiva konsekvenser för personen ifråga än vi annars skulle göra? Finns det å andra sidan risk att vi tillämpar normalitetskrav på personen som vi annars inte skulle göra

Kan åtgärden/teknologin i sig stärka personens självbestämmande eller självständighet? Jämför med alternativen.

Är åtgärden/teknologin i sig begränsande för personens möjlighet att agera/ röra sig på egen hand jämfört med alternativen?

Kan åtgärden/teknologin uppfattas som stigmatiserande eller nedvärderande av personen eller omgivningen/personalen jämfört med alternativen?

**Integritet och rättvisa**

Inkräktar åtgärden/teknologin på personens fysiska, rumsliga eller personliga integritet jämfört med alternativen?

Fysisk integritet (det vill säga är det en teknologi som bärs inuti eller på kroppen på ett sätt som upplevs inkräktande?):

Rumslig integritet (det vill säga är det en teknologi som placeras i personens egna rumsliga sfär (egna rum, lägenhet, hus etcetera) på ett sätt som upplevs inkräktande?):

Personlig integritet (det vill säga innebär åtgärden/teknologin att känslig information om personen hanteras på ett sätt som upplevs inkräktande?):

**Andra effekter för åtgärden/teknologin i relation till en viss person**

Har åtgärden/teknologin påverkan på eller ställer krav på närstående jämfört med alternativen? Är dessa krav rimliga och kan de närstående uppfylla det ansvaret?

Finns det en risk för att åtgärden/teknologin även börjar användas i situationer när den inte ska användas?

**Sammanfattning**

Dra en slutsats om åtgärden ska användas eller inte: Villkor förknippade med användningen? Svaren på ovanstående frågor sparas för att kunna utvärdera.

**Utvärdering**

Efter att teknologin har använts under en i förväg bestämd period utvärderas användningen utifrån samma frågeområden som ovan.

(Materialet hämtat och omarbetat från Myndigheten för delaktighet: Etik och nedsatt beslutsförmåga)